

Prokuratura Okręgowa
4 Wydział Organizacyjno-Sądowy
Dział Postępowania Sądowego
ul. Partyzantów 42
65-332 Zielona Góra

Zielona Góra, dnia 16 września 2025 roku

Sygn. akt: 3033 – 4 Pa. 15 2025

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Gorzowie Wielkopolskim
ul. Dąbrowskiego 13
66-400 Gorzów Wielkopolski

za pośrednictwem:

Rady Gminy Przewóz
ul. Plac Partyzantów 1
68 – 132 Przewóz

Skarżący: Prokurator Okręgowy w Zielonej Górze, ul. Partyzantów 42, 65 – 332 Zielona Góra, NIP 9291456582, REGON 000000448.

Organ: Rada Gminy Przewóz, ul. Plac Partyzantów 1, 68 – 132 Przewóz, NIP 9281934241, REGON 970770652.

SKARGA PROKURATORA

NA AKT PRAWA MIEJSCOWEGO

- I. Działając na podstawie art. 8 § 1, art. 50 § 1 i art. 53 § 3 oraz art. 3 § 2 pkt 5 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 935 ze zm.), a także art. 3 § 1 pkt 3, art. 5 i art. 67 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 roku Prawo o prokuraturze (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r., poz. 390), zaskarżam uchwałę Rady Gminy Przewóz, z dnia 28 sierpnia 2025 roku, numer XIII/116/2025, w sprawie zmiany uchwały nr III/26/2024 Rady Gminy w Przewozie z dnia 29 sierpnia 2024 r. w sprawie określenia dla nauczycieli w drodze regulaminu

wysokości stawek dodatków: motywacyjnego, funkcyjnego oraz szczegółowych warunków przyznawania tych dodatków, szczegółowych warunków obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, wysokości i warunków wypłacania innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy, w części dotyczącej: § 2, w zakresie zwrotu: „i obowiązuje od 1 września 2025 r.”.

II. Zaskarżonej uchwale zarzucam: istotne naruszenie art. 7 i art. 94 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r. Nr 78, poz. 483) oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 1461), dalej jako: u.o.a.n., poprzez:

- przyjęcie w § 2, że zaskarżona uchwała obowiązuje od 1 września 2025 roku.

III. Na podstawie art. 147 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 935 ze zm.) wnoszę o: stwierdzenie nieważności uchwały Rady Gminy w Przewozie z dnia 28 sierpnia 2025 roku numer XIII/116/2025 w sprawie zmiany uchwały nr III/26/2024 Rady Gminy w Przewozie z dnia 29 sierpnia 2024 r. w sprawie określenia dla nauczycieli w drodze regulaminu wysokości stawek dodatków: motywacyjnego, funkcyjnego oraz szczegółowych warunków przyznawania tych dodatków, szczegółowych warunków obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, wysokości i warunków wypłacania innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy w części w jakiej przewiduje wejście w życie 1 września 2025 roku.

Uzasadnienie

28 sierpnia 2025 roku Rada Gminy w Przewozie podjęła uchwałę nr XIII/116/2025 w sprawie zmiany uchwały nr III/26/2024 Rady Gminy w Przewozie z dnia 29 sierpnia 2024 r. w sprawie określenia dla nauczycieli w drodze regulaminu wysokości stawek dodatków: motywacyjnego, funkcyjnego oraz szczegółowych warunków przyznawania tych dodatków, szczegółowych warunków obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, wysokości i warunków wypłacania innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy.

Jak podstawę prawną przyjęcia tejże uchwały przyjęto art. 30 ust. 6 w związku z art. 91d pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r., poz. 986, ze zm.).

Uchwała ta została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubuskiego 4 września 2025 roku, poz. 1970.

Jak wskazano w § 2 zaskarżonej uchwały” „Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubuskiego i obowiązuje od 1 września 2025 r.”.

Przechodząc do istoty sprawy zauważyć należy, że stosownie do art. 4 ust. 1 u.o.a.n. akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy. W ust. 2 art. 4 u.o.a.n., wskazano natomiast, że w uzasadnionych przypadkach akty normatywne, z zastrzeżeniem ust. 3 (przepisy porządkowe), mogą wchodzić w życie w terminie krótszym niż czternaście dni, a jeżeli ważny interes państwa wymaga natychmiastowego wejścia w życie aktu normatywnego i zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie, dniem wejścia w życie może być dzień ogłoszenia tego aktu w dzienniku urzędowym.

Przyjęta przez Radę Gminy w Przewozie w dniu 28 sierpnia 2025 r. uchwała w sprawie zmiany uchwały nr III/26/2024 Rady Gminy w Przewozie z dnia 29 sierpnia 2024 r. w sprawie określenia dla nauczycieli w drodze regulaminu wysokości stawek dodatków: motywacyjnego, funkcyjnego oraz szczegółowych warunków przyznawania tych dodatków, szczegółowych warunków obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, wysokości i warunków wypłacania innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy, w jej § 2 została zredagowana w sposób uniemożliwiający zachowanie terminu z art. 4 ust. 1 u.o.a.n. Otóż przewidziano w niej, że wejście w życie z dniem 1 września 2025 r. Samo zatem zestawienie daty podjęcia uchwały na 3 dni przed datą w jakiej miała wejść, w życie czyniło niemożliwym dochowanie wymogom art. 4 ust. 1 u.o.a.n. Przepis ustawy wskazuje przy tym, że 14 dniowy okres *vacatio legis* powinien być liczony od momentu publikacji we właściwym dzienniku urzędowym. W rozpatrywanej sprawie nastąpiło to 4 września 2025 roku, a zatem 4 dni po przewidzianym w § 2 zaskarżonej uchwały wejściem jej przepisów w życie.

Nie sposób w realiach tej sprawy uznać, że w przypadku zaskarżonej uchwały wystąpiły przewidziane w art. 4 ust. 2 u.o.a.n. okoliczności nadzwyczajne, które uzasadniałyby przyjęcie krótszego niż podstawowy terminu wejścia, w życie uchwały. Należy mieć na uwadze, że jednym z podstawowych dyrektyw składających się na zasadę demokratycznego państwa prawnego jest tworzenie i wprowadzanie do porządku prawnego norm w sposób niezaskakujący ich adresatów. Realizacji tego postulatu służy przewidziany w art. 4 ust. 1 u.o.a.n. ogólny i podstawowy 14 dniowy termin dla wejścia w życie aktów normatywnych. Odstępstwa od tej reguły polegające na skróceniu

okresu pomiędzy publikacją aktu normatywnego a jego wejściem w życie, w trybie art. 4 ust. 2 u.o.a.n., mogą być powodowane niebudzącą wątpliwości potrzebą ochrony innych wartości konstytucyjnych (np. życia i zdrowia ludzkiego jak to działo się w nieodległym czasie pandemii SARS-Cov19). Przepis prawa miejscowego przewidujący wejście w życie aktu normatywnego, bez uzasadnionej przyczyny wcześniej niż z upływem 14 dni od ogłoszenia aktu w odpowiednim publikatorze, istotnie narusza prawo.

W ocenie skarżącego nie uzasadniały zastosowania art. 4 ust. 2 u.o.a.n. okoliczności związane z faktem, że 1 września 2025 roku rozpoczął się rok szkolny 2025/2026, a zaskarżona uchwała odnosi się do nauczycieli.

Mając na uwadze powyższe argumenty stwierdzić należy, że § 2 uchwały w części w jakiej przewidywał wejście, życie uchwały z dniem 1 września 2025 r. istotnie narusza prawo, tj. art. 4 ust. 1 u.o.a.n., skutkiem czego należy wyeliminować tę regulację z obrotu prawnego. Stwierdzenie nieważności § 2 zaskarżonej uchwały w powyższym zakresie oznacza, że wejście w życie aktu normatywnego będzie regulowane wprost art. 4 ust. 1 u.o.a.n. (por. wyrok NSA z 6 kwietnia 2016 r., II FSK 490/14).

Powyżej opisane uchybienie należy zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa. Za istotne naruszenie prawa uznaje się uchybienie prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Istotne naruszenie prawa powoduje, że akt pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, a sprzeczność ta jest oczywista, bezpośrednia, i wynika wprost z porównania treści przepisu z ocenianą regulacją. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od daty jego podjęcia (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Wa 2197/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Ol 859/18, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 9 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Gd 693/18; CBOSA).

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności uchwały Rady Gminy w Przewozie z dnia 28 sierpnia 2025 roku numer XIII/116/2025 w sprawie zmiany uchwały nr III/26/2024 Rady Gminy w Przewozie z dnia 29 sierpnia 2024 r. w sprawie określenia dla nauczycieli w drodze regulaminu wysokości stawek dodatków: motywacyjnego, funkcyjnego oraz szczegółowych warunków przyznawania tych dodatków, szczegółowych warunków obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe

i godziny doraźnych zastępstw, wysokości i warunków wypłacania innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy – w części określonej na wstępie, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Załącznik:

- odpis skargi

Prokurator
Prokuratury Rejonowej
do Inicjatywy Odpisy
Marcin Jachimowicz
(1)